

Operations Research, Spring 2016

Students' Comments for Presentations

For Team A:

1. 實際拿來用的機率太低
2. 有些錯誤能再修正
3. 有一點錯誤需要修正，實用度低
4. 本報告由順園維綸贊助播出
5. Delicious topic.
6. 總覺得限制式怪怪的…
7. I prefer ordering dishes without constraint save cost
8. 投影片前面蠻美的，後面有點普通，內容有趣
9. 很詳細，但式子有點怪怪的
10. 直接忽略小數點會影響其他變數的值
11. 神秘菜菜，被同學轟哭哭，雖然沒有解決非整數問題，可是我覺得那本來就很難，我覺得啦 XD
12. 用錯 solver 啦 data 不太 realistic
13. 嗯…無趣，限制似乎有點少，AMPL 的 N 有小數怪怪的
14. 對於好吃程度和營養價值的評分 data 的真實/可靠度?
15. 以營養為主題應用 OR。
16. 問題簡單
17. 題目構想、設計、限制都不錯，只是 formulation 有點問題很可惜
18. 錯誤有點多
19. Scale 小
20. 生活化，但略有不足
21. 看起來有一點小問題 (當解不為整數)
22. 題材選擇貼近生活
23. neg effect 的 formulation 聽不是很懂
24. Formulation & data 感覺相對不複雜，有些小錯比較可惜
25. 有點不太理解 negative effect 的影響 Q
26. 題目設計較簡單，且變數設計不明確
27. 題目考慮範圍廣，但讓人感覺多數組原不理解狀況。
28. 可能要再詳細一點

For Team B:

1. 我也想要 potential APP
2. 等待時間用平均時間有點可惜，沒有接近實際

3. ppt 的字體很美
4. Interesting topic. Ridiculous output.
5. Interesting, especially I would like to go to Tokyo Disney this summer...
6. 10 小時玩 9 個設施有點難過
7. 投影片簡潔..講述清楚
8. 很生動，但不夠深入，「距離」不太好
9. 可能與現實狀況有點不同，感覺是最佳情況
10. 還有一些東西要考慮，路徑沒有真得繞過建築物，可是滿有發展性的 XD
11. 路徑直線怪怪的
12. 簡單易懂
13. 未考慮實際路徑，用畢氏定理算出的會越過建築物
14. 主講人台風穩健，幽默風趣，肢體語言豐富，表情多樣。Improvement 有做出來的話更好。
15. 問題相對較簡單，但是 presentation 有趣
16. 也像是多點東西的 salesman problem，但是設計上可以再豐富一點
17. 感覺做的還大少，可以加入更多變化
18. 版很漂亮
19. 規劃的路徑都是直線，必須穿過很多遊戲設施 (或飛過去)
20. 滿有趣實用，但可以再更貼近現實
21. 完整，可是有些假設太簡化 (ex. 距離)
22. 距離估算的落差大，但是實用性佳
23. 題目很有趣，但 data 的計算可更貼近現實 (ex:距離)
24. 有遇到同樣問題，是去 Disney 的一大困擾
25. 滿有趣的，不過覺得去樂園最該考慮的是個人(大眾)喜好耶~希望可以考慮多一點
26. 題目設計簡單實用，但限制設計較少，data 定義也太主觀
27. 題目設計簡單清楚，但考慮因素稍少，data 取得粗糙。
28. Model 可以再複雜一點
29. 用畢氏定理算距離滿不合實際的，樂園裡真正可以走的路徑很有可能要繞一大圈，應該要算真正的路徑

For Team C:

1. 和 B 比起來差了一點
2. objective function 怪怪的
3. 對棒球沒研究><
4. 問題簡單，台風較差
5. 設計看起來不錯，Optimal 的式子可以調整一下
6. 問題 trivial

7. 棒球主題滿有創意
8. 有點太簡化題目
9. 題目有趣、限制式考慮完整、專業性強
10. 有很多係數、data 的量化太過理想化。
11. OR 是個大家可以研究熱愛事務的課程
12. 聽不太懂 (對棒球沒有很熟) 不過感覺蠻仔細的 (?)
13. 少許 data 規定些須主觀
14. 考量多元，但組員對報告不夠清楚，口頭報告不流暢

For Team D:

1. 更認識韓國演藝生態
2. 複雜，但對綜藝公司也許有幫助，用生命在做
3. 蠻實用的，感覺做的很累
4. 被秀一波了!!!跪 orz
5. 覺得想法很棒(滿創新的)，感覺也很神
6. Interesting and business applicable
7. 報告還沒發表，4MINUTES 先宣布解散
8. Good topic.
9. \$\$我喜歡~Anyway, 題目夠大、夠實際
10. 好黑心啊!?
11. Good
12. 專業 4ni
13. 有大量自訂的假設，卻欲解決現實的問題
14. 很詳細&貼近現實，數學方面也很精確
15. 看起來很厲害，但自訂假設很多
16. 有用心準備
17. 有跟現實之間做比對，完整
18. 題目有趣、符合現實，專業性強
19. constraint 很詳細
20. 很貼近真實
21. OR 是個大家可以研究熱愛事務的課程
22. 還是不太懂~不過有很專業的感覺
23. 題目複雜變化多，結論解釋有趣
24. data 收集完整，但口頭報告者對解題流程不清。
25. 覺得計算人氣的依據很難精準，因為現在用官咖(粉絲團)的人其實...沒有那麼多，覺得比較沒有代表性

For Team E:

1. 我不想複習 QQ
2. 雖然跟實際情況有差距，但不是很棒
3. 貼近生活
4. 再加一些 constraint 就完美了
5. 如能更貼近現實一定會超實用的!!!
6. 強!跪!猛!實用!
7. Helpful
8. 以我當標準來看應該什麼課都不能修
9. Humorous.
10. 我的 GPA 呢~~自己混掉...
11. 不考慮 preference 嗎?
12. 內容感覺實用
13. 看起來很完整
14. 感覺收集數據滿辛苦，但課程表安排較無法符合現實狀況
15. 很有趣，可是好像比較難符合現實 XD
16. 校隊!醫學系!缺太多 constraint
17. 厲害，而且超好笑
18. 太棒了，超猛
19. 未考慮個人學習進度太不實際了 XDDD
20. 很猛，可惜排課有點不夠完善實用
21. 有趣資料真實，可是會有小 bug (課程上)
22. 實用性強，考慮點齊全，題材有趣
23. constraint 考慮稍不周全，但 presentation 效果很好
24. 用 pseudo code 呈現很好懂，爬資料做出來的 data size 很驚人，做出來結果太奇怪了，考慮 PR 值很實用，可再考慮加簽機率等
25. OR 是個大家可以研究熱愛事務的課程
26. 題目複雜有趣，但毫無實用性可言
27. 滿實用的 xD 而且感覺未來是可以發展的
28. 題目簡白，data 清楚，但看起來有冗員 (而且 mic 好大聲 QQ)。result 也太不合理了^^
29. 上台報告準備沒有很充足，太多課程有點荒謬，太多限制沒有放，資料再多也很難
30. 資料量驚人，model 龐大，雖然出來的結果 bug 多的很好笑 XDD 校隊和醫學實習太多了 XDD 但研究精神很值得尊敬 XD

For Team F:

1. 對於不去上課也不解任務的人所以很不友善 QQ

2. 很有趣的題目
3. 一次性的活動
4. 題目很有趣
5. 如果可以把 code 秀出來會更棒
6. <Mission> 比較不貼近生活，解釋 ampl 部份太少
7. funny
8. 投影片模組很好看
9. Good PPT. Strange assumption.
10. 嘛…實用性實用性…話說大家都是 backpack…
11. 上課可以獲得體力!?
12. 投影片精美
13. NTU mission 感覺對設計這種遊戲、玩類似遊戲滿有用的 XD
14. 好像很厲害 constraint 應該可以更多
15. interesting!
16. 很有趣，解釋的很清楚
17. 如果以後還有 NTU 總動員就可以測試了
18. 引用最近的活動作為主題，並實際應用 OR。分兩個版本來探討，由淺入深，同時引起共鳴。
19. 情境有許多虛構假設。
20. 覺得有點 trivial，可以多加一些限制，時間限制可以低一點，體力也可以少一點
21. 結合生活體驗棒!不過課表 Constraints 的規則有點奇怪
22. 有許多虛構的自訂假設
23. 很生活化的題目，方便跟實際狀況對照
24. 台大總動員滿貼近民情的哈哈，滿有趣的
25. 內容有趣，但 data 定義太過主觀
26. Interesting topic
27. 題目有趣，講解生動，但部分 data (e.g.,體力值)的產生不明 (e.g., 不理解為何上課能增加體力值)
28. 內容很可愛，很有趣，滿好理解的內容。
29. 題材很貼近生活，但是結論怎麼有點不合乎直覺 XD 而且去上課會提什麼體力並不符合現實 XD

For Team G:

1. 可以多解釋一下 data 裡公式的意義
2. 和我們的有點像
3. 但是應用範圍有點窄
4. 清楚，易懂(因為跟我們有點像)

5. 8:30 就到教室了，好強
6. Well prepared. So early
7. 嘛…雖然我很喜歡星星…不過這題改成於三維空間中配置衛星會更有趣? (難度好像也會提高…)
8. Interesting topic
9. 聽說非常早來準備，真的很認真
10. 說明詳細，主題有趣
11. Your problem is so special!
12. 結果看起來好美
13. 有聽沒懂 T T
14. beyond imagination! Can't even understand.
15. 雖然我聽不懂他們的題目，似乎是天文方面，限制式寫得很清楚
16. 問題跟其他組不太一樣，但細節沒聽清楚><
17. 新奇，引發我興趣的題目，拍攝星星的照片。在 formulation 詳述應用 OR 的問題類型，幫助統整，連結過往所學，超棒。
18. 加入的各種限制很合適，只是覺得像是多點限制的 salesman problem，而且衛星應該不能隨心所欲亂飛 XD
19. 題目很"巨觀"，不過或許受限於 solver，不然結果可以更豐富
20. 題目很酷
21. 滿厲害的題目
22. 題目很酷
23. 題目很有深度
24. very cool topic, clear presentation.
25. Interesting Topic! However, a little hard to imagine about satellites.
26. 簡報表達清楚，內容有趣
27. Formulation 很清楚，題材很酷，可惜口頭報告不夠流暢
28. Model formulation is clarified. Introduction and the presentation are great and there're abundant contents.
29. 很新鮮的選題，感覺很專業，但是太專業了讓人一時無法馬上找出怪怪的地方。

For Team H:

1. 限制式設定怪怪的
2. 太限縮了(主題應用面)
3. 有些沒跑完，可以再好一些，假設太多
4. 好想看原始資料，可以當美食地圖
5. 很基本的最佳化問題，客製化得還可以
6. data 不錯，好像沒有一個 final strategy (相同解略多)

7. 從一開始目標設定吃米其林餐廳就讓 Sol.變得沒有實際價值，且會到處吃米其林餐廳的人應該不用坐公車
8. Nice end.
9. stanley 好嘲諷 (玩笑) 不過…有人會為了吃飯用 OR 嗎 OWO
10. 所以 stanley 整天都在找 restaurant & hotel?
11. 好吃 XD
12. 美食超讚，且有順序
13. 完整，但情境有些不合理假設
14. 整體都很棒，也有分析各種面向
15. Scale 稍小，價錢只取 3 區間有失真實
16. 滿認真的，可惜報告過程有點低迷 XD
17. 覺得預算太高
18. 題目有趣，條理清楚