

# Statistics I, Fall 2012

## Students' Comments for the Presentations of Project 2

Instructor: Ling-Chieh Kung

Department of Information Management

National Taiwan University

- Group A (average rating: 4.33):
  - 賣東西啊！
  - 台風讚。
  - 詐欺！！
  - 前面挺有趣，題目也不錯。
  - 台灣國語式英文 XD 第一組用英文講的！
  - 前面是來亂的吧。
  - 主題蠻實際的。
  - 一開始有點模糊焦點。
  - 生動活潑。
  - 轉得很好 XD 實用的題目。生動的報告。
  - 活潑有趣，分析有條理，英文報告好厲害。
  - great English presentation
  - interesting
  - 被騙了！
  - 有趣、完整也頗實用的報告。
  - 報告內容有趣，也頗具實用性。
  - 開場很有趣～分析內容很喜歡～
  - 林裕庭是來賣藥的吧 XD 內容也很有趣。
  - 台風不錯。
  - 與台下互動有趣生動。
  - pretty fun presentation
  - 報告方式很多元。
  - From one of your group members: 大家都是一起合作
- Group B (average rating: 3.85):
  - 樣本太少。
  - 很喜歡他們的問卷，但沒有更深入的比較有點可惜，個人詮釋的有點偏頗（ex.有沒有受影響的原因沒那麼單一）
  - 樣本偏少。
  - 思慮縝密。
  - 非常值得拿來討論的議題（但我覺得沒有「有家人被判死刑」或是「受害者」的家屬當樣本，就有點沒說服力...）
  - 主題太沈重，很多重複的討論。

- good.
  - 數據有點少。
  - 分析做得很深入，但主題本身延展性受限。
  - 實用性不足，且法規本就不應只以民意為依歸。
  - 主題好嚴肅，PTT 好像有錯？
  - 死刑這議題的確是各國法律所須面對的部份。
  - decent... I guess?
- Group C (average rating: 4.01):
    - 聲音被限制住了。
    - good，如果有更多起伏更好。
    - 講者英文真好。
    - 英文報告。
    - 英文流利，圖表清晰。
    - 全程英文也太威=口= 題目是好的，但總感覺少了些東西。
    - 內容清楚，報告分析也容易理解。
    - good.
    - 主題和實用性還有分析都很好（present 的時候有點卡詞）
    - 內容有趣。
    - 雖然我知道這很主觀，但是還是比較喜歡輕鬆的主題。
    - 可以再順一點，感覺沒有很熟。
    - 講得很清楚，但 PPT 太多無謂的表格。
    - 討論大學很重要的議題，不但整個國際間，國內間也都一併討論。
    - decent, clear presentation
- Group D (average rating: 4.26):
    - 竟然是假詐騙=口="
    - 創意讚！！
    - 太傷感情了...
    - 很有趣，但覺得很沒說服力的統計。
    - 主題很有創意，可惜統計部分不夠好。
    - 有些比較方法怪怪的。ex.一累二類/男女生 pie chart。趣味滿分。
    - 別出心裁，分析略有不足。
    - 題目很有趣，符合時事 XD 統計做得很徹底。
    - 主題有趣，可是分析有些太主觀了。
    - ==
    - 題目有趣。
    - 特別的題目，也做了許多分析。
    - 內容有趣，實用性不足。
    - 竟然被你們騙了 XDDD

- 題目太有創意了吧！！XD 難怪我覺得之前突然又一堆人被盜 XDD
  - 緊抓時下熱門 FB 詐騙話題，Nice。
  - 還不錯。
  - 主題有趣，報告 UI 設定符合主題且具鮮明。
  - pretty fun topic, the conclusion, however...
  - Cool!
- Group E (average rating: 4.49):
    - 其實少的是讀書時間喔！啾咪>.^ 玩>睡>課業
    - 投影片意外的滿喜歡的，台風讚，結果也豐富。
    - 很清楚。
    - 有些假設有不懂。
    - 主題跟我們自身很有關聯。
    - 資料完整，分析有據。
    - 感覺很專業，題目也值得探討，如果報告時面觀眾就更好了。
    - 感覺好專業，資料很明確。
    - 問卷！分析全面，數值分析出現了！不再只是 correlation！
    - 詳細。
    - 很有用。
    - 充分運用上課教的技巧做出豐富的統計結論。
    - 具專業的統計分析。
    - 分析的還不錯吧 OwO
    - 應用了好多統計的技巧，但主題我沒興趣。
    - many graphs were skipped too fast
- Group F (average rating: 4.12):
    - 恩...不知為何沒有共鳴，應該是風格（上台）的問題。
    - voice too loud. 接得不順。
    - 感覺沒有明確的重點。
    - 很混亂，也不知道在表達什麼。
    - 表達不明確，有些混亂。
    - 我個人覺得用 imdb 得資料很 cool，但投影片（尤其圖表）讓人反應不及。
    - 講者輪轉太快了。
    - 得獎比入圍難很多，得分比 2:1 差距不夠大。
    - 對數據有一點不夠熟悉。
    - 分析深入，資料完整、全面。
    - nice!
    - 數據選擇不佳。
    - 這組好可愛，分析也很專業 owo
    - 好可愛啦你們>"< 做了很多感覺很累的工作，辛苦了>"<

- 很有趣，只是有些圖可以拿掉，因為都只是快速帶過。
  - 很有趣的主題。
  - 報告呈現不錯。
  - 主題很有趣，報告過程生趣活潑，很有「笑」果。
  - fairly well-chosen picture
  - 主題清楚、切題。
  - From one of your group members: 合作愉快
  - From one of your group members: 大家都很辛苦，一個人要做幾百次的查詢、複製貼上，在做完苦工後又要將資料合理數據化然後分析。不過我覺得值得給 5 分的原因是：大家都很積極地找自己能幫忙的事情做，沒有人做著那涼、當既得利益者，我覺得這是個非常棒的團體。
  - From one of your group members: 他們都好棒，大一以來一直當好 partner！大家一直不停進步，越來越有想法，好開心
- Group G (average rating: 4.25):
    - 腳踏車，報告很棒，給人很深印象。
    - 超歡樂，不過資料意外地有點少（結果也是）。
    - 口才應變很快，內容有趣。
    - 結論很有趣。
    - 講者反應快、台風好，投影片精美。但同一批人一直騎感覺會有誤差，結論也怪怪的：客觀距離比較遠，結論應該是「久」？
    - 只做了一個分析？
    - 報告主題流暢、內容扎實。
    - 講的人很好笑 XD
    - 創意十足，方法獨特。
    - PPT 製作條理分明，題目很實用 XD 報告實況良好。
    - 講法很幽默，能吸引注意力。
    - interesting
    - 內容感覺很專業，但好像沒有什麼結論 XD?
    - 實用、有趣、詳細。
    - 普通本來就比較遠==
    - 有趣且詳細說明統計的過程。
    - 使用了許多統計方法，但實用性也不高。
    - 嘖，這也不錯。也不要太在意吼。 //報告的人很有趣 XD
    - 學長講話的方式讓人感覺很有說服力，報告的技巧很好。
    - 破綻好多呀！！>w<
    - 有條有理，主題對住男宿得我很有用。
    - 內容不太完整，考量缺點東西。但報告呈現不錯。
    - 我覺得他們組員很少，但仍發揮極大之努力，報告過程很有趣。
    - present 很好，內容有點少。

- pretty decent presentation, but the conclusion is a bit weak
- 題目很有趣，台風穩健。
- presentation 滿好笑，但實際東西有點少。
- Group H (average rating: 3.6):
  - 推達文西。
  - 推力源大大，又順又 high。
  - 講得蠻清楚的。
  - 圖表略小。
  - 內容較少，架構清晰。
  - 報告結構沒有掌握好，感覺主題結構有點鬆散。
  - 時間沒掌控好，潦草結尾的感覺。
  - 其實很多數據並無法反應事實，那和球員打法最為相關。
  - 感覺資料有點散，結論有點少。
  - 資料多，方法好，結論不明確。
  - interesting.
  - 有點單調。
  - 主題性很完整的統計。
  - 主題明確，類型眾多，但時間掌控不好。
  - 可能是因為籃球太興奮，重點的地方有點帶過去了。
  - 中文，時間掌控問題
  - Data 看不見其實就不用放了...圖表  $x y$  軸不清楚
  - NBA 我沒興趣，而且 result 也沒啥意義。
  - 內容較少，較簡單。
  - 認為體重應判斷極重極輕（重利卡位，輕機動較強）
  - can use more graph
  - 報告生動。
  - 講解有點不太清楚。